Branislav Korec

**Dezinformácie v politickom boji**

**Anotácia:** V úvodepredkladaného odborného článku jeho autori reflektujú najmä základné referenčné právne normy, ktoré normatívne reglementujú volebnú kampaň, počas ktorej je politický súboj najintenzívnejší. V tejto súvislosti akcentujú výrazné spoločenské zmeny, ktoré od nadobudnutia účinnosti osobitných zákonov nastali   
a zvýrazňujú prenesenie politického súboja do právom nedostatočne upraveného *online* priestoru. V druhej časti príspevku sa autori sústreďujú na spôsoby vyvracania dezinformácií ako negatívnych prvkov politického boja a osobitnú pozornosť venujú problematike tzv. „vypínania“ webových stránok.

V závere autori z trestnoprávneho pohľadu stručne komentujú možnosti postihovania dezinformácií prostredníctvom noriem trestného práva.

**Kľúčové slová:** politický súboj, volebná kampaň, vypnutie webov Národným bezpečnostným úradom, dezinformácie, právno-aplikačné problémy trestného činu šírenia poplašnej správy.

**Úvod**

Problematika dezinformácií ako prostriedku politického súboja je široká. Z uvedeného dôvodu nebudú v príspevku reflektované všetky, ale iba vybrané aspekty tejto problematiky. Ako sme už naznačili, politický súboj vrcholí najmä v období volebnej kampane, keď sa zintenzívňujú snahy politických subjektov získať podporu voličov. Inak tomu však nie je ani mimo tohto obdobia, k čomu výrazne prispel internet, neustále narastajúca digitalizácia, zvyšujúca sa počítačová gramotnosť a v neposlednom rade aj postupné etablovanie mladšej generácie voličov (elektorátu) v *online* priestore. *„Spoločnosť sa posúva určitým smerom najmä v dôsledku existencie prakticky neobmedzených zdrojov informácií (možno hovoriť až o pretlaku informácií), pričom čoraz väčšia časť populácie využíva sociálne siete.“*[[1]](#footnote-1)Možnosť politickej propagácie týmto nadobudla nový rozmer, na ktorý normotvorca nereagoval v čase legislatívnych iniciatív a prijímania relevantných právnych predpisov. V tejto súvislosti sa žiada priblížiť, že záväzkom „*Národnej rady SR pri prijímaní zákonov upravujúcich politické práva a slobody je schváliť iba také zákony, ktorými sa umožní a chráni slobodná súťaž politických síl v spoločnosti. Obsahom princípu v čl. 31 je zároveň aj záväzok ostatných orgánov verejnej moci uplatňovať zákony upravujúce politické práva jedine spôsobom, ktorý umožní a ochráni slobodnú súťaž politických síl*.“[[2]](#footnote-2) Z citovaného rozhodnutia Ústavného súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ÚS SR“) vyplýva požiadavka týkajúca sa kvality právnych predpisov v danej oblasti. Je prirodzené, že s odstupom niekoľkých rokov sa trendy politického súboja zmenili – vo forme dezinformácií sa presunuli do *online* priestoru. Na tento fenomén je preto objektívne nevyhnutné agilne reagovať. Problematika dezinformácií v politickom súboji úzko súvisí s právom na slobodu slova a možnosťou viaczdrojového vyhľadávania informácií a ich selekcie. Na druhej strane je nesporné, že tento nový fenomén je nutné právne regulovať, a tým poskytnúť voličom fundamentálne garancie, pokiaľ ide o prijímanie objektívnych a neskreslených, respektíve klamlivých informácií. Právne ukotvenie spravodajstvom nekriticky preberaných a/alebo verejne šírených informácií o politickom súperovi nemôže zostať v pasívnej rovine. Treba zároveň otvorene zdôrazniť, že očierňovanie politikov, politických strán či hnutí bez opory v relevantných faktoch môže nielen ovplyvniť výsledok politickej súťaže, ale aj poškodiť konkrétne osoby vo verejnom i súkromnom živote a uviesť voličov do omylu v podstatných otázkach. Uvedené môže viesť k ovplyvneniu konania elektorátu a jeho aktivovaniu v neželaných smeroch. Fenomén indoktrinácie elektorátu dezinformáciami je škodlivým naratívom, ktorý je senzitívny nielen ľudsky, ale aj právne. Určité snahy v boji proti dezinformáciám sme zaznamenali v „*covidovom*“ období, keď sa spoločnosť celým jej spektrom výrazne polarizovala. V tomto období sa Národnému bezpečnostnému úradu (ďalej len „NBÚ“) priznala kompetencia blokovania tzv. dezinformačných webov. Uvedené zaznamenalo výrazné ohlasy v spoločnosti, čo potvrdzuje aktuálnosť nami reflektovane problematiky. Odborná verejnosť sa názorovo rozdelila v otázke zákonnosti blokovania webov. Názoroví oponenti reflektovali na predmetnú kompetenciu NBÚ rôznymi prostriedkami právnej obrany. V neposlednom rade sa v spoločnosti otvorila aj otázka vyvracania dezinformácií prostriedkami trestného práva ako prostriedku *ultima ratio*.

**1 Právne ukotvenie pravidiel politickej súťaže v kontexte vyvracania dezinformácií**

Pravidlá politickej súťaže reprezentujú najmä:

→ zákon číslo 181/2014 Z. z. o volebnej kampani a o zmene  
a doplnení zákona č. [85/2005 Z. z.](https://www.slov-lex.sk/ezbierky-fe/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/85/) o politických stranách a politických hnutiach v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o volebnej kampani“),

→ zákon zákone číslo 180/2014 Z. z. o podmienkach výkonu volebného práva   
a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o podmienkach výkonu volebného práva“) a

→ zákon číslo 85/2005 Z. z. o politických stranách a politických hnutiach (ďalej len „zákon o politických stranách“).

Ako sme už uviedli, dezinformácie v ich najširších dopadoch ovplyvňujú *inter alia* volených predstaviteľov politickej moci a konkrétny elektorát nielen počas volebnej kampane. Je tomu tak najmä z dôvodu presunu politickej propagácie do *online* priestoru. Isté špecifické časové obmedzenia[[3]](#footnote-3) týkajúce sa politickej prezentácie možno pozorovať len v súvislosti s vedením politickej kampane. Normotvorca v osobitnom zákone legálne definoval volebnú kampaň, za ktorú je potrebné považovať akúkoľvek *„činnosť politickej strany, politického hnutia, koalície politických strán a politických hnutí a kandidátov, za ktorú  
sa obvykle platí úhrada, smerujúca k propagácii ich činnosti, cieľov a programu za účelom získania funkcie volenej podľa osobitného predpisu. Rozumie sa tým činnosť v prospech  
aj v neprospech subjektov podľa prvej vety.“*[[4]](#footnote-4)

Právna úprava zákona o volebnej kampani podľa nás adekvátne reflektovala spoločenské fenomény v čase nadobudnutia jeho účinnosti. Od 29. mája 2014 sa však spoločenské pomery výrazne transformovali a politický boj sa v majorite prípadov presunul do *online* priestoru[[5]](#footnote-5). Slovenský zákonodarca v roku 2019 legislatívne pozmenil vtedajšiu podobu zákona o volebnej kampani. Nemožno však hodnotiť, že adekvátne vo vzťahu k vyvracaniu dezinformácií v politickom súboji. Je potrebné poznamenať, že pod vyššie citovanú legálnu definíciu volebnej kampane nie je možné subsumovať činnosti tretích osôb v *online* priestore, pri ktorých tieto tretie osoby nepravdivo komentujú politicky senzitívne témy spojené viac-menej s konkrétnou politickou stranou, alternatívne hnutím, pokiaľ na ich strane nemožno sprítomniť osobitný motív spočívajúci v získaní volenej funkcie. Identifikovali sme medzery v oblasti vyvracania dezinformácií v období volebnej kampane a jasného označenia priestoru, ktorý tento zákon pokrýva. Z hľadiska *de lege lata* absentuje legálna definícia dezinformácií. Uvedené sa zákonite prejavuje aj v otázke predpisov upravujúcich pomyselné pravidlá politického súťaženia. Aktuálna podoba zákona o volebnej kampani jej poskytuje parciálnu ochranu v ustanoveniach § 9, § 14 ods. 1, ods. 2, § 15, § 19 a § 20 daného zákona. Dôvodmi sú:

→ Prvé z ustanovení (§ 9) nereaguje na fenomén dezinformácií. Splnomocnenie priznané daným ustanovením konkrétnym subjektom v smere výkonu kontrolnej činnosti má najmä finančný, poťažmo administratívny  
charakter; nie však efektívny mechanizmus kontroly dezinformácií, ktoré politické preferencie a *in fine* výsledok volieb ovplyvňujú.

→ Druhé z vyššie uvedených ustanovení (§ 14 ods. 1) obsahuje príkaz zákonodarcu zakazujúci „*zverejňovať informácie o kandidujúcich politických stranách, kandidujúcich koalíciách politických strán, kandidátoch   
na prezidenta a kandidátoch na funkcie do orgánov územnej samosprávy   
v ich prospech alebo neprospech* ***v rozhlasovom vysielaní****,* ***v televíznom vysielaní****,* ***v rámci audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie****,****v periodických publikáciách****,* ***neperiodických publikáciách*** *a v* ***agentúrnom spravodajstve*** *48 hodín predo dňom konania volieb a v deň konania volieb   
až do skončenia hlasovania.*“[[6]](#footnote-6) Z predmetného príkazu však nemožno   
vyvodiť, že sa táto právna úprava vzťahuje na internetové vysielanie (14 ods. 2).   
Tu je potrebné poznamenať, že vymedzenie internetového vysielania vykonala Rada pre vysielanie a retransmisiu, keď konštatovala, že za internetové vysielanie je potrebné správne považovať iba také vysielanie, ktoré   
je realizované výhradne prostredníctvom internetu. V neposlednom rade uvedené potvrdzuje rozhodovacia činnosť ÚS SR, ktorý skonštatoval, že *„§ 14 zákona o volebnej kampani sa nevzťahuje na zverejnenie informácií   
o kandidujúcich subjektoch na Facebooku pretože z povahy sociálnej siete Facebook ako rozsiahleho komunikačného webového systému, ktorý   
je primárne prostriedkom sociálnej komunikácie, a nie prostriedkom pravidelného informovania verejnosti, vyplýva, že túto sociálnu sieť nemožno považovať za hromadný informačný prostriedok, na ktorý by sa vzťahoval zákaz. Ústavný súd pripomenul, že v zásade obdobný záver už formuloval   
vo veci vedenej pod sp. zn. PL. ÚS 42/2011, keď uviedol, že prístup verejnosti na sociálnu sieť Facebook je viazaný na registráciu prostredníctvom e-mailu  
s uvedením mena a hesla, t. j. je určitým spôsobom obmedzený, a preto nemožno informácie uverejnené na sociálnej sieti Facebook považovať za také, ktoré by práve vzhľadom na podmienky prístupu na túto sieť dosahovali rozsahom svojho rozšírenia medzi verejnosťou intenzitu vyžadovaného porušenia.“*[[7]](#footnote-7)Žiada sa pragmaticky skonštatovať, že dezinformácie   
ako prostriedok politického súboja v *online* priestore dokážu vďaka svojej schopnosti osloviť väčší počet potenciálnych voličov, konkurovať *mainstremu*.

→ Tretie z vyššie označených ustanovení (§ 15) sa výslovne vzťahuje na vedenie volebnej kampane, čo zákonodarca vyjadruje formuláciou „každý, kto vedie volebnú kampaň.“ Tu nastáva aplikačný problém v tom, že vyššie popísané internetové aktivity s charakterom dezinformácií nemožno subsumovať   
pod vedenie volebnej kampane v zmysle jej legálnej definície. Tejto načrtnutej problematike potom priliehavo konvenuje ustálená rozhodovacia činnosť ÚS SR, v rámci ktorej uvedená autorita skonštatovala, že „*osoby aktívne   
sa zúčastňujúce na volebnej kampani môžu porušiť právo na rovnosť šancí tým, že v rámci volebnej kampane nezákonným alebo neústavným spôsobom pôsobia v prospech alebo v neprospech jednej politickej sily. Toto rozhodnutie ale nemôžeme uplatniť na zákonom neregulovaný priestor a zákonom neregulované osoby.*[[8]](#footnote-8)

→ Ustanovenie § 19 (marginálna rubrika – Správne delikty) a ustanovenie § 20 (marginálna rubrika – Priestupky) takisto žiadnym spôsobom nepostihujú internetové aktivity s charakterom dezinformácií počas volebnej kampane a ani v čase mimo nej. Predmetné ustanovenia slúžia primárne na postihovanie neželaných konaní v smere administratívnych, poťažmo ekonomických protiprávností.

Okrem vyššie uvedených ustanovení je pre úplnosť potrebné poukázať na § 40 zákona číslo 180/2014 Z. z. o podmienkach výkonu volebného práva a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o podmienkach výkonu volebného práva“) z ktorého vyplýva, že na účely daného osobitného zákona sa priestupku dopustí všeobecný subjekt   
vtedy, ak „*neodloží po hlasovaní nepoužité alebo nesprávne upravené hlasovacie lístky do schránky na to určenej,* *neuposlúchne pokyny na zachovanie poriadku vo volebnej miestnosti podľa*[*§ 26*](https://www.slov-lex.sk/ezbierky-fe/pravne-predpisy/SK/ZZ/2014/180/20240601#paragraf-26)*,* *požiada pre voľby do Európskeho parlamentu o zápis do zoznamu voličov v inom členskom štáte Európskej únie a zároveň požiada o zápis do zoznamu voličov v Slovenskej republike, prípadne* *uvedie v čestnom vyhlásení ku kandidátnej listine nepravdivý údaj.“*[[9]](#footnote-9)

V neposlednom rade zákon číslo 85/2005 Z. z. o politických stranách a politických hnutiach v ustanovení § 31 uvádza exemplifikatívny výpočet správnych deliktov. Tieto však bez akýchkoľvek rozumných pochybností nesúvisia s vyššie konkrétne rozvedenou problematikou dezinformácií.

**1.1 Reakcie spravodajských služieb na dezinformácie v politickom prostredí**

Neutajovaná časť správy Slovenskej informačnej služby (ďalej len „SIS“) o jej činnosti za obdobie roku 2023 *obiter dictum* informuje o spravodajských aktivitách cudzích spravodajských služieb v tuzemskom priestore. Tieto podľa označenej správy vyvíjali aktivity s cieľom získať *„chránené a citlivé informácie z politickej, ekonomickej, hospodárskej a bezpečnostnej oblasti.“*[[10]](#footnote-10)Predčasné parlamentné voľby z roku 2023 boli logicky predmetom spravodajského záujmu SIS. Ich monitorovanie primárne reflektovalo nežiaduci sústavný fenomén – *„cielený pokus cudzej moci zasiahnuť do volebných procesov.*“[[11]](#footnote-11) *„V roku 2023 boli zaznamenané viaceré ideologicky motivované kybernetické útoky zahraničných hackerských a hactivistických skupín.“*[[12]](#footnote-12)

Na glosované obdobie predčasných volieb rovnako reagovalo Vojenské spravodajstvo, ktoré konštatovalo, že *„v roku 2023 pretrvával trend antagonistického informačno-psychologického pôsobenia cudzích mocí na území. Pôsobenie strategickej propagandy cudzej moci s obsahom naratívov, predstavovali zraniteľnosť a polarizačný faktor spoločnosti SR.“*[[13]](#footnote-13) Priblížené správy nesporne slúžia neželaným iniciatívam tretích osôb na ovplyvnenie politického súboja, a tým samotného usporiadania spoločnosti prostredníctvom dezinformácií. Možnosť zasiahnuť do politického súboja prostredníctvom dezinformácií je, žiaľ, spôsobená medzerou v zákonoch. Sofistikované šírenie dezinformácií je mnohokrát latentné, pretože recipienti týchto informácii častokrát nevedia, že na nich vplývajú dezinformácie, čo je *in fine* spôsobilé ovplyvniť ich politické vnímanie a úsudok. Monitorovanie internetu nie je samo o sebe postačujúce. V niektorých prípadoch sa žiada agilná interakcia v podobe striktného zásahu štátneho orgánu.

**2 Pár poznámok k blokovaniu „nepohodlných“ webov**

Zákonodarca priznal osobitnú kompetenciu NBÚ obsiahnutú v ustanovení § 27b zákona číslo 69/2018 Z. z. o kybernetickej bezpečnosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Túto široká verejnosť zaregistrovala pri tzv. *website shutdowne* (blokácia webov). Signifikantným prípadom bolo konanie NBÚ *ex officio* pri zablokovaní webu Hlavných správ. Takéto konanie NBÚ je disparátne s rozhodovacou praxou susednej Českej republiky, v ktorej sa k uvedeným krokom pristúpilo až po odbornom dialógu viacerých kompetentných orgánov verejnej moci. [[14]](#footnote-14) Za negatívum považujeme absenciu zverejnenia takéhoto rozhodnutia, ktoré o to viac polarizuje spoločnosť. Spoločnosťou citlivo vnímaný konflikt Ruska a Ukrajiny, ako aj rôznosť názorov v otázke *Covidu* 19, boli nosnou časťou odôvodnenia spoločenskej potreby vyvracania dezinformácií. Uvedenému slúži práve prijatie osobitného zákona číslo 55/2022 Z. z. o niektorých opatreniach v súvislosti so situáciou na Ukrajine, ktorý bol v Zbierke zákonov publikovaný pod číslom 55/2022 a ktorý v bode III legislatívne pozmenil vtedajšiu podobu zákona číslo 69/2018 Z. z. o kybernetickej bezpečnosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o kybernetickej bezpečnosti“). Dôsledkom tejto legislatívnej iniciatívy normotvorcu sa do zákona o kybernetickej bezpečnosti implementovalo nové ustanovenie § 27b s priliehavým označením marginálnej   
rubriky – „blokovanie“. V tejto súvislosti sa žiada priblížiť, že NBÚ je oprávnený zablokovať web obsahujúci škodlivý obsah (na účely predmetného odborného článku dezinformácie), pričom normotvorca spresňuje, že takýmto obsahom sa rozumie „*programový prostriedok alebo údaj, ktorý zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť kybernetický bezpečnostný incident. Škodlivou aktivitou sa rozumie akákoľvek činnosť, ktorá zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť kybernetický bezpečnostný incident, podvodnú činnosť, odcudzenie osobných údajov alebo citlivých údajov,* ***závažné dezinformácie*** *a iné formy hybridných hrozieb.“* [[15]](#footnote-15) Na tomto mieste opakovane akcentujeme, že v súčasnosti neexistuje legálna definícia pojmu „dezinformácie“ a z uvedeného dôvodu (okrem iného) sú úvahy o ich výklade subjektívne a značne rozsiahle. V minulosťami sme boli svedkami uplatnenia označeného ustanovenia – novej kompetencie NBÚ vo vzťahu k alternatívnym reprezentantom spravodajstva, najmä Hlavným správam a Infovojne. Tieto kroky oprávnene vyvolávajú aj dnes potrebu vecnej diskusie. V minulosti boli primárnym dôvodom vyššie označené citlivé témy. V súčasnosti sa v tejto súvislosti otvára otázka, či nie je potrebné právne regulovať politický súboj, ktorý sa vedie s použitím dezinformácií a zároveň nekonať protiprávne. Vo verejnom priestore zazneli vyjadrenie riaditeľa SIS, ktorý vecne pomenoval problém s dezinformáciami, ktoré najmä nekritickým preberaním a následným šírením ponúkajú verejnosti niektoré médiá. Z toho však vyplýva otázka, kedy a akou formou voči uvedenému právne správne zasiahnuť. Na jednej strane je zneužívanie dezinformácií na politický súboj nepochybne škodlivým javom, na druhej strane je však nevyhnutné riešiť tento fenomén právne dôsledne, najmä s ohľadom na rešpektovanie nadnárodnej judikatúry.

Zastávame názor, že normotvorca v legislatívnom procese prijímania označeného osobitného zákona, ktorý pozmenil podobu zákona o kybernetickej bezpečnosti, dostatočne nereflektoval ustálenú rozhodovaciu prax Európskeho súdu pre ľudské práva (ďalej len „ESĽP“). Poznamenávame, že „novela“ zákona o kybernetickej bezpečnosti nadobudla účinnosť presne dva roky a štyri mesiace od rozhodnutia vo veci *OOO Flavus* a ďalší proti Rusku. Uvedený prípad vnímame ako praktickú kazuistiku a stručne poznamenávame, že v podmienkach Ruskej federácie postavenie ekvivalentné NBÚ má telekomunikačný úrad *Ros­kom­na­dzo*r. Tento orgán verejnej moci disponoval blokačnou kompetenciou. ESĽP v danom prípade vyhodnotil ako neproporcionálne *„za­blo­ko­va­nie prís­tu­pu* ***k ce­lej webo­vej strán­ke****, čo má prak­tic­ký do­pad, pre­to­že roz­ši­ru­je pô­sob­nosť blo­kač­né­ho prí­ka­zu ďa­le­ko   
za rá­mec pô­vod­ne cie­le­né­ho ne­zá­kon­né­ho ob­sa­hu.“*[[16]](#footnote-16) *In concreto* ESĽPvzhliadol porušenie čl. 10 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd. ESĽP zvýraznil, že zablokovanie celého webu, teda v prípade zamedzenia prístupu ku všetkým na webe sa nachádzajúcim informáciám (teda nielen škodlivým) absentuje racionálne jadro, hraničí to s cenzúrou a je to neproporcionálne. Podľa nás by v prípade pristúpenia k využitiu blokačného oprávnenia bolo vhodné nezameniteľným spôsobom označiť škodlivý obsah, jeho škodlivosť odôvodniť a tento prikázať *providerovi* odstrániť. V duchu zásady proporcionality nie je vhodné celkové zablokovanie webu, namiesto toho by sa mali odstraňovať konkrétne videá, články alebo rozhovory.

S komentovaným rozhodnutím súhlasíme v tom, že v rámci tuzemského právneho poriadku nemôže byť dôvodom na uplatnenie § 27b zákona o kybernetickej bezpečnosti samotná nepríjemná kritika vládneho kabinetu alebo opozície, pokiaľ nejde o výslovne dezinformačný obsah, ktorý by mohol negatívne ovplyvniť obyvateľstvo, respektíve elektorát, s cieľom zmeniť spoločenské usporiadanie. Kvalitatívne štandardy rozhodnutí sa zvyšujú vo všetkých smeroch, inak by tomu preto nemalo byť ani v prípade NBÚ. Osobitne pri takýchto citlivých rozhodnutiach. Nevidíme problém, prečo by pri gradácii štátneho donútenia vypnutiu webu spravidla predchádzalo vyzvanie dotknutého subjektu a postup bez predchádzajúcej výzvy by sa použil výnimočne (vec neznesie odklad a pod.) Tu poukazujeme na skutočnosť, že zákon o kybernetickej bezpečnosti *de lege lata* uvedené nepredpokladá, čo by sa *de lege ferenda* malo zo strany zákonodarcu reflektovať.

V neposlednom rade kriticky vnímame, že vtedajší normotvorca zveril danú kompetenciu NBÚ a nie súdu, čo bolo predmetom skoršej kritiky ESĽP. Okrem toho sa zdá nepochopiteľné, prečo si vtedajší zákonodarca neosvojil rovnaký normatívny model, aký používa zákon číslo 30/2019 Z. z. o hazardných hrách a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o hazardných hrách“). Stručne, Úrad pre reguláciu hazardných hier má len návrhovú právomoc voči súdu, ktorý môže príkazom konkrétny web zablokovať. Z toho vyplýva, že prípadná argumentácia o možnosti preskúmania zákonnosti rozhodnutia NBÚ prostredníctvom správnej žaloby (ktorá navyše nemá suspenzívny účinok) je takmer len formálnou právnou frázou. Neexistujú logické argumenty, prečo zákon o hazardných hrách poskytuje výraznejšie garancie ochrany zákonnosti ako reflektovaná právna úprava zákona o kybernetickej bezpečnosti.

Stálu a konzistentnú rozhodovaciu prax ESĽP na jednej strane a súčasnú absenciu kvalitných štandardov v legislatívnom procese pri novelizácii zákona o kybernetickej bezpečnosti na strane vtedajšieho normotvorcu na strane druhej ešte výraznejšie podčiarkuje aj rozhodnutie ESĽP vo veci *Ahmet Yildirim* proti Turecku. Z uvedeného možno abstrahovať,   
že *„blokovanie googlu ma­lo svoj­voľ­ný efekt a ne­mož­no po­ve­dať, že bo­lo za­me­ra­né len   
na blo­ko­va­nie urá­ža­jú­cich webstrá­nok, keď­že sa tý­ka­lo blo­ko­va­nia* ***všet­kých strá­nok pre­vádz­ko­va­ných Goog­le, te­da aj ta­kých, kto­ré ne­ma­li nič spo­loč­né s urá­ža­jú­cim ob­sa­hom****. Na­vy­še, súd­ne pres­kú­ma­nie prí­ka­zu na za­blo­ko­va­nie inter­ne­to­vých strá­nok nespĺňa­lo kri­té­riá   
na za­brá­ne­nie zneu­ži­tiu, keď­že vnút­roš­tát­ne prá­vo neus­ta­no­vo­va­lo žiad­ne ochran­né opat­re­nia.“*[[17]](#footnote-17) *„V tom­to sme­re bo­lo zdô­raz­ne­né, že úra­dy by ma­li zob­rať do úva­hy fakt, že opat­re­nie, kto­ré za­blo­ku­je prís­tup k veľ­ké­mu poč­tu in­for­má­cií, mô­že zá­sad­ne ov­plyv­niť prá­va pou­ží­va­te­ľov inter­ne­tu a mať zá­važ­ný ved­ľaj­ší úči­nok.“*[[18]](#footnote-18) Uvedenú kapitolu uzatvárame s tým,   
že akokoľvek dobre myslený krok orgánu verejnej moci nemôže vybočiť z rigidných medzí zákona, mal by byť predovšetkým pod súdnou kontrolou, obmedziť sa na nevyhnutný čas a byť náležite odôvodnený. V súvislosti s transparentnosťou by nesporne prispelo, aby takého závažné rozhodnutie bolo zverejnené. Pokiaľ nie je v dnešnej dobe problém zverejniť autoritatívne rozhodnutia súdov, sme toho názoru, že rovnako nemôže byť problematické zverejniť (napríklad na webovom sídle NBÚ po vzore Úradu pre reguláciu hazardných hier) rozhodnutia NBÚ vydané podľa § 27b zákona o kybernetickej bezpečnosti.

**3 Trestnoprávne reflektovanie fenoménu dezinformácií**

Bez zbytočného pátosu upriamujeme pozornosť na trestný čin šírenia poplašnej správy podľa § 361 Trestného zákona ako na možnú eventualitu postihovania dezinformácií. Tohto sa všeobecný subjekt dopustí, ak „*úmyselne spôsobí nebezpečenstvo vážneho znepokojenia aspoň časti obyvateľstva nejakého miesta tým, že rozširuje poplašnú správu, ktorá je nepravdivá, alebo sa dopustí iného obdobného konania spôsobilého vyvolať také nebezpečenstvo.“*[[19]](#footnote-19)

Normotvorca vo vzťahu k vyčerpaniu objektívnej stránky predmetného ohrozovacieho prečinu (v základnej skutkovej podstate) anticipuje kumulatívne sprítomnenie „ *(i) spôsobenia nebezpečenstva vážneho znepokojenia aspoň časti obyvateľstva nejakého miesta a (ii) rozširovanie nepravdivej poplašnej správy, alternatívne obdobné konanie, ktoré je spôsobilé vyvolať také nebezpečenstvo.“* [[20]](#footnote-20)

Pojmový znak „nebezpečenstvo vážneho znepokojenia“ je potrebné správne vykladať ako kvalitatívne výrazne intenzívno – vážne (nebagatelizovateľné) znepokojenie. Vylúčené sú preto emócie vyvolané situačnými konfliktmi, ako sú hnev, tenzia a pod. Eminentné v tomto smere je to, že hrozba nebezpečenstva je bezprostredného charakteru. Pokiaľ ide o kvantifikovanie pojmového znaku „obyvateľstvo nejakého územia“, je potrebné k nemu pristúpiť v intenciách § 129 ods. 1 Trestného zákona *vel* § 127 ods. 12 tohto zákona. Keďže základná skutková podstata prečinu podľa § 361 Trestného zákona nešpecifikuje miesto spáchania, možno za takéto miesto považovať v zásade akékoľvek miesto.

Pojmový znak „rozširuje“ je potrebné správne vykladať v spojení s poplašnou správou, prípadne konaním, ktoré vysiela určitú správu do povedomia väčšiemu okruhu recipientov. Svedčí o tom skôr už komentovaný znak „aspoň časť obyvateľstva nejakého miesta“. Spôsob rozširovania je nerozhodný; podstatné je, aby bol spôsobilý informovať väčší počet recipientov v intenciách ustanovení § 127 ods. 12 Trestného zákona, prípadne § 129 ods. 1 Trestného zákona.

Napokon možno pojem „poplašná správa“ vykladať aj tak, že ide o informáciu objektívne spôsobilú vážne znepokojiť vyššie uvedený počet jej adresátov. Žiada sa poznamenať, že obsah poplašnej správy môže reflektovať minulé, prítomné, či budúce skutočnosti.

Je potrebné pragmaticky uviesť, že trestný čin podľa § 361 Trestného zákona   
je v základnej skutkovej podstate prečinom s hornou hranicou trestnej sadzby dva roky. To okrem obligatórneho zohľadnenia materiálneho korektívu predstavuje aj určité právne prekážky jeho skráteného vyšetrovania alebo vyšetrovania. K materiálnemu korektívu je potrebné nahliadať cez prizmu *„§ 10 ods. 2, v ktorom sú uvedené subjektívne kritéria (miera zavinenia a pohnútka) a objektívne kritéria (spôsob vykonania činu, následky činu a okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný), ktoré je potrebné skúmať pri úvahách o závažnosti činu.“*[[21]](#footnote-21)Načrtnutá problematickosť spočíva vo výmere trestnej sadzby daného prečinu, pre ktorú je prakticky nemožné použiť akýkoľvek inštitút slúžiaci zabezpečeniu informácií podľa § 113 – § 118 Trestného poriadku. Výnimkou je trestno-procesný inštitút sledovania osôb a vecí. V tomto bode sa ukazuje zásadný problém zákonného posúdenia určitého konania ako prečinu podľa § 361 ods. 1 Trestného zákona. Pokiaľ by trestne zodpovedný páchateľ vedome verejne „rozširoval“ určité penzum (za dekády nazbierané kompiláty – kritiku) nazbieraných negatívnych informácií o tom ktorom subjekte (politickej strane, hnutí a pod), pričom tieto by boli pravdivé, nebolo by takéto konanie možné posúdiť ako prečin podľa § 361 ods. 1 Trestného zákona. Vedomosť o nepravdivosti správy (na rozdiel od odseku 1) normotvorca predpokladá v druhom odseku glosovaného prečinu. Z uvedeného dôvodu sa na tento takisto vzťahuje vyššie uvedený komentár.

Normotvorca pri prečine podľa § 361 ods. 2 Trestného zákona vyžaduje oznámenie poplašnej správy konkrétnym subjektom. Konkrétne Policajnému zboru, inému štátnemu orgánu, alternatívne hromadnému informačnému prostriedku. V tomto smere sa žiada konotácia, že samotné *live* vysielanie *influencera* na platforme typu *TikTok* alebo *Instagram* (napriek väčšiemu počtu vzhliadnutí takéhoto obsahu) sa nepovažuje   
za oznámenie. Pomerne spornou zostáva úvaha o tom, či by takéto konanie bolo možné považovať za hromadný informačný prostriedok (osobitne vzhľadom na PL. ÚS 32/2015), za ktorý sa štandardne považujú televízne či rozhlasové vysielanie, prípadne tlač.

**Záver**

Absencia legálnej definície dezinformácií, ktoré napriek uvedenému tvoria súčasť právneho textu § 27b ods. 3 zákona o kybernetickej bezpečnosti, spôsobuje, že ich výklad  
je subjektívny a zároveň veľmi rozsiahly. V prvej časti článku sme poukázali na zmeny v spoločnosti, v dôsledku ktorých sa politický súboj preniesol do *online* priestoru. Z tohto dôvodu nemožno súčasnú legislatívu, najmä staršie osobitné zákony upravujúce „politický“ život, volebnú kampaň či nerušený priebeh volebného moratória, považovať za rovnocenne spôsobilú bojovať s dezinformáciami. Ich vyvracanie prostredníctvom zákona o volebnej kampani, ako aj zákona o podmienkach výkonu volebného práva, prípadne zákona o politických stranách a politických hnutiach, nie je dôsledkom absencie náležite definovaného priestupku, alternatívne správneho deliktu, dostatočné. Parciálne riešenie ponúka ustanovenie § 27b zákona o kybernetickej bezpečnosti. Proces predpokladaný daným zákonom však považujeme za rozporný s ustálenou rozhodovacou praxou ESĽP na základe (príklad) rozhodnutí vo veciach *OOO Flavus* a ďalší proti Rusku a *Ahmet Yildirim*  proti Turecku. Kriticky vnímame súčasnú podobu zákona o kybernetickej bezpečnosti, ktorá je v rozpore s vyššie označenou judikatúrou. *De lege ferenda* navrhujeme podľa vzoru platného a účinného zákona o hazardných hrách upraviť zákon o kybernetickej bezpečnosti. Za nevyhnutné považujeme NBÚ odobrať kompetenciu blokovať weby bez príkazu súdu. Z tohto dôvodu by sme NBÚ *de lege ferenda* priznali len návrhovú právomoc; o podanom návrhu by – v prípade, že by súd akceptoval argumentáciu NBÚ – autoritatívne rozhodol príkazom v krátkej lehote, napríklad do siedmich dní od doručenia návrhu, podobne ako pri zákone o hazardných hrách. Uvedeným by sa zabezpečila kontrola orgánu verejnej moci nezávislým súdom. Akcentujeme, že nerozumieme rôznym kompetenciám v rovnakom smere. Zároveň považujeme za povinnosť rešpektovať proporcionalitu a zákonne zaviesť povinnosť, že v zmysle všeobecne platných princípov gradácie štátneho donútenia by vypnutiu webu obligatórne (až na výnimky) predchádzala výzva na odstránenie škodlivého obsahu. Zastávame tiež názor, že blokovanie webu by sa malo vzťahovať na škodlivý obsah, a nie na celý obsah webu, tak ako to vyplýva s vyššie analyzovanej judikatúry ESĽP.

Skutočnosť, že trestný čin podľa § 361 Trestného zákona je prečinom už v prvých dvoch skutkových podstatách, pričom v prvej skutkovej podstate je horná hranica trestnej sadzby stanovená na dva roky, vedie k povinnému zohľadneniu materiálneho korektívu a vylučuje možnosť skráteného vyšetrovania či použitia trestno-procesných inštitútov podľa § 114 až 118 Trestného poriadku. Výrazným problémom je aj vágnosť určitých pojmových znakov. Opomenúť nemožno ďalší problém, s ktorým je materiálny korektív spojený, a to právne posúdenie konania ako priestupku, prípadne správneho deliktu. V uvedenom smere nie je problematická len samotná právna kvalifikácia (použitie dezinformácií ako nástroja v politickom súboji) v uvedenom smere, ale aj jeho následné praktické prejednávanie správnym orgánom. V rovine priestupkovo-právnej zodpovednosti takéto konanie nie je možné subsumovať pod žiadne relevantné ustanovenie zákona Slovenskej národnej rady číslo 372/1990 Zb. o priestupkoch (ďalej len „Priestupkový zákon“). Pri dôkladnejšom zvážení nie je možné dané konanie subsumovať pod konanie predpokladané zákonodarcom v § 46 Priestupkového zákona. Je tomu tak preto, že podľa daného ustanovenia je *„priestupkom proti poriadku v správe aj porušenie iných povinností než uvedených v*[*§ 21 až 45*](https://www.slov-lex.sk/ezbierky-fe/pravne-predpisy/SK/ZZ/1990/372/?ucinnost=14.09.2025#paragraf-21)*, ak sú ustanovené všeobecne záväznými právnymi predpismi.“*[[22]](#footnote-22)V relácii k výkladu predmetného ustanovenia Priestupkového zákona zvýrazňujeme, že *„z označenia skutkovej podstaty vyplýva, že priestupkom proti poriadku v správe je porušenie aj iných povinností, okrem tých, ktoré sú uvedené v § 21 až § 45 ZoP. Ustanovenie § 46 predstavuje všeobecnú skutkovú podstatu, ktorej naplnenie spočíva v porušení povinností ustanovených všeobecne záväznými právnymi predpismi, vrátane všeobecne záväzných nariadení obcí a všeobecne záväzných vyhlášok miestnych orgánov štátnej správy, ak sa týmto sťaží plnenie úloh štátnej správy alebo obcí.“*[[23]](#footnote-23)Problémom však zostáva, že vyššie komentované konanie nie je upravené ani v týchto osobitných predpisoch, čoho dôsledkom by priestupkové konanie viedlo k vyvodeniu absolútne žiadneho postihu. Rovnako problematické sa javí preukázanie objektívnej stránky, ktorá okrem taxatívne vymedzených porušení vyžaduje preukázanie následku v príčinnej súvislosti s týmito porušeniami, prejavujúceho sa v sťažení plnenia úloh štátnej správy alebo obcí. Uvedené považujeme za pomyselný neuralgický bod a zásadný problém eventuálneho prejednávania priestupku. „*Upozorňujeme však na to, že uvedený priestupok nie je možné sprítomniť špekulatívne, teda nakoncipovať do taxatívneho právneho predpisu osobitnú (novú) skutkovú podstatu, ktorú osobitný/é zákon/y nepozná/jú. Toto tvrdenie opierame o rozhodnutie Ústavného súdu Českej republiky, sp. zn. Pl. ÚS 47/93.“* [[24]](#footnote-24)Žiada sa však skonštatovať, že *„nesprávne pochopenia a výklady ustanovení základných trestnoprávnych predpisov spôsobujú, že sa v praxi opakovane vyskytujú chyby, ktoré by sa vyskytovať nemali.“*[[25]](#footnote-25)

Opisované konanie nie je vhodné posudzovať ani v rámci priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 Priestupkového zákona. Tohto sa dopustí všeobecný subjekt vtedy, ak úmyselne naruší *„občianske spolunažívanie vyhrážaním ujmou   
na zdraví, drobným ublížením na zdraví, nepravdivým obvinením z priestupku, schválnosťami alebo iným hrubým správaním*.“[[26]](#footnote-26) V tejto súvislosti približujeme, že pojmový znak „schválnosti“ je potrebné správne vykladať ako *„úmyselné strpčovanie alebo sťažovanie života inej osoby drobnými priekmi a prekážkami zo zlomyseľnosti alebo inej nevysvetliteľnej racionálnej príčiny.“*[[27]](#footnote-27)Na záver preto konštatujeme, že vyššie opísané konania v priebehu volebnej kampane prezentované verejne na sociálnych sieťach (a aj mimo nich) nie je možné subsumovať pod rozširovanie. Volení reprezentanti politickej moci musia v zmysle konštantnej judikatúry uznávaných vnútroštátnych súdnych autorít a tiež ESĽP zniesť vyššiu mieru zásahov do ich práv, najmä ak sú takéto zásahy spojené s výkonom ich funkcie. Vzhľadom na doposiaľ uvedené je nutné uzavrieť, že toho času trestný čin podľa § 361 Trestného zákona (vo vzťahu k reflektovaným dezinformáciám ako negatívneho fragmentu politického súboja) absentuje zrkadliaci priestupok. Trestné právo napriek uvedenému považujeme za *ultima ratio.* *„Právne odvetvie trestného práva sa vyznačuje mnohými špecifikami, je determinované svojimi jednotlivými základnými zásadami a predstavuje časť právneho poriadku, ktorá disponuje najinvazívnejšími sankciami.“*[[28]](#footnote-28) *„Prostriedky trestného práva sa tak majú uplatniť ako krajný prostriedok ochrany trestným zákonom chráneným vzťahom, keď už sú prostriedky iných právnych odvetví neúčinné.“*[[29]](#footnote-29)Jeho použitie na politický súboj je preto kategoricky neprijateľné. *„Ústava Slovenskej republiky a celý rad medzinárodných právnych noriem, okrem iných práv, v súčasnosti prioritne zaručuje osobnú slobodu. Okrem takto formulovaného čl. 17 ods. 1, v ods. 2 ústava uvádza, že nikoho nemožno stíhať alebo pozbaviť osobnej slobody inak ako z dôvodov a spôsobom, ktorý ustanoví zákon.“*[[30]](#footnote-30)Preto zastávame názor, že je potrebné precizovať zákon o kybernetickej bezpečnosti podľa vzoru zákona o hazardných hrách za súčasného zavedenia zrkadliaceho priestupku v zákone o volebnej kampani.
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**Summary**

The phenomenon of disinformation being exploited for political purposes constitutes   
a harmful narrative capable of influencing the electorate—not only in terms of its political orientation, but also in shaping public attitudes more broadly. This narrative has the potential to polarize society and incite public unrest and heightened social tensions, as was particularly evident during the COVID-19 period. Consequently, there arises a logical and urgent need to address and counter disinformation in an agile and effective manner. Such efforts should be undertaken through the appropriate legislative amendment of the Cybersecurity Act, ensuring full conformity with the case-law of the European Court of Human Rights. This approach is to be preferred to addressing disinformation through criminal law mechanisms, which must remain a means of ultima ratio. We categorically reject any misuse of criminal law instruments for purposes of a political struggle.
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